

# VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU RH

putem

TRGOVAČKOG SUDA u Zagrebu

na predmet: St-2242/2025

Sisak, 18. svibnja 2026.

## Predlagatelji:

1.) VIDAR j.d.o.o.Sisak, Lađarska 28 d, OIB 24822382802, zastupan po Vjenceslavu popoviću,

2.) RAJKO POPOVIĆ, Sisak, Lađarska 28 d, OIB 66695255874,

3.) KRISTINA POPOVIĆ, Sisak, Lađarska 20d. OIB 45661538627, zastupana po Rajko Popović

## Stečajni Dužnik:

SAVIA SISAK d.o.o. Sisak, Mihanovićeva obala 33, OIB 55208846738, temeljem Čl. 128. st. 8. SZ po ZORANU KOVAČU kao osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka

## PODNEŠAK PREDLAGATELJA odgovor na ŽALBU zastupnika od 12.5.2026.

### AD.1.)

Zastupnik je dana 12.5.2026. godine podnio ŽALBU protiv Rješenja TSZ od 05.5.2026. broj St-2242/2025 o otvaranju stečaja nad dužnikom Savia Sisak d.o.o. Sisak.

### AD.2.)

Predlagatelji u potpunosti odbacuju i pobijaju sve prigovore Zastupnika Zorana Kovača iznesene u Žalbi od 12.5.2026., a naročito:

### AD.3)

Prigovaramo i ukazujemo na neispravno predstavljanje podnositelja žalbe i to: "**Dužnikov zastupnik**" (točka 1.), "**Zakonski zastupnik stečajnog dužnika**" (točka 3.), "**zastupnik stečajnog dužnika**" (točka 7.), a što je direktno protivno Članku 128. stav 8. Stečajnog zakona, a što predstavlja razlog za odbacivanje žalbe zbog lažnog predstavljanja i nedostatka aktivne legitimacija na podnošenje žalbe u predstavljenom svojstvu..

### AD.4.)

a.) Prigovor pod točkom 4. Žalbe (str. 1. prvi pasus) da "Predlagatelji, u svom Prijedlogu ističući da kao dužnikovi vjerovnici imaju prema njemu nepodmirenu novčanu tražbinu od 574.334,39 Eur, nisu

naveli da li je riječ o njihovoj tražbini kao solidarnih vjerovnika ili ukoliko se ne radi o solidarnosti kolika je tražbina svakog od njih" jednostavno nije točan, jer:

Predlagatelji su u svom Prijedlogu vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Savia Sisak d.o.o. od 27.10.2025. u potpunosti transparentno i analitički prikazali sva svoja potraživanja i ista učinili vjerojatnim, što je sud potvrdio u svom rješenju od 03.12.2025. godine.

**b.)** Prigovor pod točkom 4. Žalbe (str. 2. drugi pasus) da "*Predlagatelji uz Prijedlog nisu priložili NIJEDNU VJERODOSTOJNU KNJIGOVODSTVENU ISPRAVU PODOBNU ZA KNJIŽENJE U POSLOVNIM KNJIGAMA*" jednostavno nije točan i predstavlja ili običnu laž i manipulaciju ili elementarno nepoznavanje propisa iz oblasti računovodstva.

Naime, Predlagatelji su uz svoj Prijedlog od 27.10.2025. i uz priloženi privatni Nalaz i mišljenje od 20.10.2025. priložili više od 100 dokumenata kojim dokazuju svoje tražbine, a u navedenom Nalazu i mišljenju od 20.10.2025. precizno su navedene radnje i postupci Savia Sisak d.o.o. i njegove odgovorne osobe Zorana Kovača koje predstavljaju nezakonitosti procjene i knjiženja aktive i zatajivanja pasive, a što je sve dokazano dokumentima čiji je potpisnik Zoran Kovač i sudionik Savia Sisak d.o.o. i koja su ne samo vjerodostojna, već predstavljaju obvezu knjiženja po ZOR-u i HSFI.

**c.)** Prigovor pod točkom 4. Žalbe (str. 2. treći pasus) da je "*Stečajni dužnik tijekom postupka prigovorio da bi predlagatelji prema njemu imali ikakvu dospjelu novčanu tražbinu, a u dokaz te tvrdnje predložio uvid u predmete Općinskog suda u Sisku broj P-152/2023 potvrđena Presudom ŽS Pula broj GŽ-1126/2024, kojima je utvrđeno NEPOSTOJANJE TRAŽBINE na koju se u prijedlogu poziva Predlagateljica Kristina Popović i Vidar j.d.o.o.*" jednostavno činjenično nije toča, dakle LAŽAN JE, jer:

upravo obrnuto, u Presudi ŽS Pula GŽ-1126/2024 (**PRILOG br. 15.**) je deklaratorno pod točkama 10.10.1. i 11. obrazloženja **izrijekom utvrđeno da tražbina u iznosu od 133.253,70 Eur temeljem Aneksa 2. Ugovora o namirenju i dalje postoji (jer nikada nije plaćena)**, a pod točkom 9 obrazloženja utvrdio je da je Kristina Popović zakoniti stjecatelj navedenog potraživanja temeljem USTUPA (cesije) navedenog potraživanja POTVRDOM O NAMIRENJU DUGA i USTUPANJU (cesiji) TRAŽBINE od 27.11.2008. (**PRILOG br. 14.**), te da je (točka 17. obrazloženja) zahtjev za plaćanje tog potraživanja odbijen SAMO ZBOG ZASTARE POTRAŽIVANJA, koja je nastupila početkom 2019. godine ili protekom roka od 5 godina od dana pozivanja na plaćanje PRIJEDLOGOM ZA OSIGURANJE od 09.4.2013. godine (**PRILOG br. 17.**).

Istovremeno je Savia Sisak d.o.o. u svom PODNESKU od 31.5.2023. u predmetu Ovr-184/2023 pred Općinskim sudom u Sisku (**PRILOG br. 12.**) **izričito priznao postojanje navedenog duga** (šire objašnjeno pod točkom AD.7.) ovog Podneska), a što po Članku 220. stav 1. ZOO (pisano priznanje duga) predstavlja odricanje od zastare, tako da je zahtjev Kristine Popović i Vidar j.d.o.o. u potpunosti zakonit, a prigovor žalitelja NEISTINIT I NEISPRAVAN.

**d.)** Prigovor pod točkom 4. Žalbe (str. 2. četvrti i peti pasus) da je "*Dužnik stavio procesni prigovor aktivne legitimacije predlagatelja za podnošenje Prijedloga osporavajući da su oni njegovi vjerovnici, a o čemu sud nije odlučivao, te to smatra bitnom povredom postupka*" je potpuno netočno, jer:

sud je u svom rješenju od 03.12.2025. utvrdio veliku vjerojatnost tražbina vjerovnika prema dužniku.

#### AD.5.)

Prigovor pod točkom 5. Žalbe o postojanju dvostruke litispendencije, odnosno presuđene stvari, je potpuno pravno - logički promašen. Žalitelj se potpuno neosnovano i pogrešno poziva na rješenje ovog suda u predmetu broj St-778/2024., jer

- Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ne smatra se tužbenim zahtjevom u smislu pravomoćno presuđene stvari (res iudicata) prema Zakonu o parničnom postupku (ZPP),
- Predmet odlučivanja nije isti. Naime stečajni sud NE UTVRĐUJE nesporno i konačno postojanje same tražbine vjerovnika, već isključivo postojanje stečajnog razloga (nesposobnost za plaćanje ili prezaduženost) uz obvezu vjerovnika da svoju tražbinu učini samo vjerojatnom.
- Odbijanje, odbačaj ili povlačenje prijedloga za otvaranje stečaja ne sprječava vjerovnika da u kasnijem parničnom postupku podnese tužbu za isplatu istog potraživanja, niti ga sprječava da ponovno podnese prijedlog za stečaj ako se ispune zakonski uvjeti,
- U parničnom postupku tužbenim se zahtjevom traži zaštita subjektivnog prava, a prijedlogom za otvaranje stečaja pokreće se poseban, skupni postupak radi namirenja svih vjerovnika kroz unovčenje imovine dužnika.
- Nedostatak identiteta spora: Da bi postojao prigovor presuđene stvari, moraju biti kumulativno ispunjena dva identiteta: identitet stranaka i identitet tužbenog zahtjeva (predmeta spora). Budući da prijedlog za otvaranje stečaja nema pravnu narav tužbenog zahtjeva, ne postoji objektivni identitet spora između stečajnog prijedloga i parnične tužbe.
- Učinak odluke stečajnog suda: Odluka kojom se odbija prijedlog za otvaranje stečajnog postupka znači samo to da u tom trenutku nisu dokazani stečajni razlozi ili da imovina dužnika nije dovoljna za vođenje postupka. Ona ne predstavlja meritornu odluku o (ne)postojanju same tražbine.

#### AD.6.)

Prigovor pod točkom 6. Žalbe o nepostojanju valjane pravne osnove nije ispravan, jer:

Članak 6. stav 2. alineja prva propisuje:

*"(2) Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje:*

*-ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa",*

dok žalbenik pogrešno navodi "smatrat će se da je nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku FINA ima barem jednu evidentiranu ne izvršenu VALJANU OSNOVU u razdoblju duljem od 60 dana", te dalje navodi da je tijekom postupka pružio dokaze koji nedvojbeno ukazuju da osnova za plaćanje, koja je evidentirana u očevidniku kao neizvršena, NIJE VALJANA između ostalog i stoga jer je u cijelosti izvršena što je utvrđeno i u ranije vođenom identičnom postupku SUD TU OKOLNOST NIJE UTVRĐIVAO, A ŠTO JE BIO DUŽAN.

Prigovor valjanosti osnove za plaćanje iz Čl. 6. st. a. al.1 SZ podrazumijeva najmanje dvije pretpostavke::

- pravo, zakonitost i formalna i materijalna ispravnost instrumenta osiguranja plaćanja temeljem kojega vjerovnik zahtjeva izravnu naplatu i
- drugo, pravo dužnika na osporavanje zahtjeva za izravnu naplatu.

Dužnik je više puta podnosio takve tužbe i ni u jednoj nije dobio pravomoćnu pozitivnu odluku o proglašavanju nezakonito zahtjeva predlagatelja za izravnu naplatu, tako da je navedena zadužnica

valjana sve dok se pravomoćnom sudskom presudom ne dokaže protivno.

Prigovor ograničenja na iznos od 55.335,70 Eur je netočan iz najmanje dva razloga:

- prvo, navedena zadužnica je izdana Vaba banci d.d. kao sredstvo osiguranja za vraćanje kredita po Ugovoru od 02.7.2007. Navedeni kredit su u cijelosti platili Frugis bene d.o.o. + Mediterranico d.o.o. + Vidar j.d.o.o. (sve firme Kristine i Vjenceslava Popovića) između kojih je Ugovorom o cesiji navedeno potraživanje preneseno na Vidar j.d.o.o., sve temeljem UGOVORA O PRISTUPANJU DUGU (**PRILOZI br. 6.,8. i 9.**),

a koja plaćanja je Dužnik PRIZNAO u svom PODNESKU od 31.5.2023. u predmetu 184/2023 pred općinskim sudom u Sisku (**PRILOG br. 12.**).

Plaćanjem kompletnog kredita J&T (ranije Vaba) banci d.d. u vlastito ime. a za račun Savia Sisak d.o.o., temeljem zaključenih Ugovora o pristupanju dugu, Vidar j.d.o.o. je temeljem cesijskog naplatnog stjecanja navedenih potraživanja, stekao i pravo sudužnika i regresno pravo protiv glavnog dužnika Savia Sisak d.o.o..

- drugo, navedeni kredit je u skladu sa ZOO, temeljem Ugovora o pristupanju dugu, plaćan za račun Savia Sisak d.o.o. čime je u skladu sa Čl 91. ZOO zakonskom subrogacijom plaćena obveza za drugoga čime se stječe pravo na tražbinu i na sva sporedna prava, a tu spada i sporna zadužnica.

Dakle, radi se o valjanom stjecanju sredstava osiguranja temeljem kojega je tražena prisilna naplata,

- treće, prema odredbi Čl. 172. ZOO Predlagatelji su do sada naplaćivali isključivo zakonsku zateznu (procesnu) kamatu na iznos potraživanja od dana 04.4.2023. (dan podnošenja Prijedloga za osiguranje pred Općinskim sudom u Sisku u predmetu Ovr-184/2023, dok iznos glavnice još nije načet.

Prigovor da je blokada po zadužnici Ov-15498/07 SPORNA je netočna, jer Dužnik, usprkos podnošenju više tužbi radi osporavanja ovrha, nema ni jednu pravomoćnu presudu o tome. Dapače presudom VTS RH broj Pž-4427/2024-3 od 24.9.2025. (**PRILOG br. 14,a,**) u točki 15. redak 8 izrijekom piše: "**Prema tome, suprotno zaključku prvostupanjskog suda, ZADUŽNICE SU NA VALJAN NAČIN UGOVORNOM SUBROGACIJOM PRENESENE NA TUŽENIKA (Vidar j.d.o.o.)**"

## **AD.7.) DOKAZI O PRIZNANJU TRAŽBINE I ODRICANJU OD ZASTARE**

### **1.)**

SAVIA SISAK d.o.o. Sisak je u svom PODNESKU PROTIVNIKA OSIGURANJA od 31.5.2023. - očitovanju na PRIJEDLOG ZA OSIGURANJE Predlagatelja Vidar j.d.o.o. i dr. od 04.4.2023. - pred OPĆINSKIM SUDOM U SISKU, u predmetu Ovr - 184 / 2023 (**PRILOG br. 12.**)

### **> P I S M E N O P R I Z N A O <**

**a.)** SVA POTRAŽIVANJA PREDLAGATELJA iz Prijedloga vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka od 27.10.2025.

**b.)** ODREKAO SE OD ZASTARE za potraživanja Kristine Popović iz Prijedloga za otvaranje stečajnog postupka od 27.10.2025.

1.)

U navedenom PODNESKU od 31.5.2023., u predmetu Ovr-184/2023, pred Općinskim sudom u Sisku, (**PRILOG br. 12.**) SAVIA SISAK d.o.o. Sisak je na stranici 3. pasus 2., konstatirao (citiramo):

**"Pojašnjenja navoda Protivnika osiguranja (Savia Sisak d.o.o.) iz Podneska od 24.4.2013. naslovljenog kao OČITOVANJE 1.), 2.), 3.) i 5.) protivnika osiguranja na PRIJEDLOG ZA ODREĐIVANJE PRIVREMENE MJERE Predlagatelja osiguranja (Vidar j.d.o.o. idr.) od 04.4.2023., prema Zaključku naslovljenog suda broj Ovr-184/2023 od 13.4.2023. i sa ročišta od 16.5.2023. godine - dostava dokaza prema rješenju suda sa tog ročišta:**

**Uvodno i osnovno - dostavljamo u prilogu ovog podneska sljedeće TABELE i priloge istih:**

**a.) Sažeti odgovor na tvrdnje predlagatelja osiguranja (Vidar j.d.o.o. idr.) iz točke A/ 1 - 6 Prijedloga za određivanje privremene mjere od 04.4.2023. godine - u kojoj TABLICI 1. navodimo ŠTO SE PRIZNAJE KAO PLAĆENO po Sporazumu na koji se predlagatelji pozivaju, jer se radi o privatnim dugovima ili o kamatama koje ne ulaze u međusobni obračun prema Sporazumu, a što se ne priznaje - prema tom Sporazumu.**

**Kako je u TABELI naznačeno, dostavljaju se i dokazi za sljedeće redove Tabele:**

**2 i 6 - ispis e-poruke Rajka Popovića od 09.4.2019. godine;**

**4 - Ugovor o zajmu broj 590000650 od 21.05.2013. godine sa Kristinom Popović:**

**- a u odnosu na red 5 TABELE - NAVODNO PLAĆENO PLODINEC JOSIPU - PRIZNAT ĆE SE KAD I AKO PLODINEC JOSIP IZDA POTVRDU DA JE I KADA ISPLAĆEN OD STRANE KRISTINE POPOVIĆ ZA DUG PREMA NJEMU - a što je bila obveza "Frugis bene d.o.o.", pa prema tome je Kristina Popović formalno pravno bila platioc za Frugis bene d.o.o. - pa bi trebala podnijeti i dokaze da je svoje plaćanje za firmu prijavila u stečaju te firme i da li je u stečaju naplaćen taj iznos,**

**U SVAKOM SLUČAJU KRISTINI POPOVIĆ ĆE SE PRIZNATI i > PRIZNAJE SE PLAĆANJE PLODINEC JOSIPU < - ali to u ime "Frugis bene d.o.o.", pa prema tome ne može se vršiti prijeboj sa privatnim dugovima..."**

2.)

U priloženoj TABLICI 1. uz Podnesak od 31.5.2023. pred Općinskim sudom u Sisku u predmetu Ovr-184/2023. (**PRILOG br. 12.**), SAVIA SISAK d.o.o. IZRIČITO PISMENO NAVODI I PRIZNAJE PLAĆANJA POTRAŽIVANJA i to:

**a.) REDAK 1., kolona redni broj 1., u kolonama 2.- 7. Savia Sisak d.o.o. nesporno i nedvojbeno KONSTATIRA da su:**

- Frugis bene d.o.o. + Mediterranico d.o.o. + Vidar j.d.o.o. (kolona 2.),
- platili ukupno 1.512.788,37 KN ili 200.781,52 EUR (kolone 3. i 4.),
- temeljem plaćanja zakupa - preuzimanja (pristupa dugu) kredita - glavnica (kolona 5.- OPIS),
- plaćanje prema Sporazumu o kupoprodaji nekretnine od 01.7.2014. ((kolona 6.- NAPOMENA ),
- te je na kraju u koloni 7. navelo **> P R I Z N A J E   S E <**,

**b.) REDAK 2., kolona redni broj 2., u kolonama 2.- 7. Savia Sisak d.o.o. navodi da je:**

- Mediterranico d.o.o. (kolona 2.),
- platio 55.839,39 KN ili 7.411,16 EUR (kolone 3.i 4.),
- kao kamatu za vrijeme moratorija (OPIS - kolona 5.),

- a pod kolonama 6.i 7. konstatira da KAMATA NE ULAZI U MEĐUSOBNI OBRAČUN i prema Sporazumu od 01.7.2014. > **NE PRIZNAJE SE** <,

(NAŠA NAPOMENA: DA, kamata ne ulazi u obračun po Sporazumu.., ali predstavlja platež PRISTUPATELJA DUGU i po osnovi sudužništva i regresa predstavlja dugovanje Savia Sisak d.o.o.)

**c.)** REDAK 3., kolona redni broj 3., u kolonama 2.- 7. Savia Sisak d.o.o. navodi da je:

- Mediterranico d.o.o. (kolona 2.),
- platio 30.500,00 KN ili 4.046,05 EUR (kolone 3.i 4.),
- kao interkalarnu kamatu - isplaćeno Vegh Mladenu (OPIS - kolona 5.),
- a pod kolonama 6.i 7. konstatira da se uplata odnosi na interkalarne kamate po Sporazumu i > **PRIZNAJE SE** <,

**d.)** REDAK 4., kolona redni broj 4., u kolonama 2.- 7. Savia Sisak d.o.o. navodi da je:

- Kristina popović (kolona 2.),
- platila 50.175,00 KN ili 6.659,37 Eur (kolone 3.i 4.),
- kao ovrhu putem zadužnice (OPIS - kolona 5.),
- za ostatak duga je sklopljen novi ugovor o zajmu 2013. godine - PRILAŽE SE (kolona 6.),
- te konstatira **NE PRIZNAJE SE** (kolona 7.)

**e.)** REDAK 5., kolona redni broj 5. u kolonama 2.- 7. Savia Sisak d.o.o. navodi da je:

- Kristina Popović (Kolona 2.),
- platila 1.004.000,00 KN ili 133.253,70 EUR (kolone 3. i 4.),
- kao "navodno plaćeno Plodinec Josipu" (OPIS - kolona 5.),
- a pod kolonama 6.i 7. opisuje svoje viđenje svrhe plaćanja i ne kvalificira isto,

**f.)** REDAK 6., redni broj 6. u kolonama 2.- 7. navodi da su:

- Frugis bene d.o.o. + Mediterranico d.o.o. + Vidar j.d.o.o. (kolona 2.),
- FIZIČKI i STVARNO PLATILE (kolone 3.i 4.) iznos od 977.586,03 KN ili 129.747,96 EUR,
- kao kamatu na kredit (OPIS - kolona 5.),
- a pod kolonama 6.i 7. konstatira da KAMATE NE ULAZE U MEĐUSOBNI OBRAČUN i prema Sporazumu od 01.7.2014. > **NE PRIZNAJE SE** <,

Da, kamata ne ulazi u obračun po Sporazumu.., ali predstavlja platež PRISTUPATELJA DUGU i po osnovi sudužništva i regresa predstavlja dugovanje Savia Sisak d.o.o..

**3.)**

**Dakle, firme Vjenceslava i Kristine Popović Frugis bene d.o.o.+ Mediterranico d.o.o. + Vidar j.d.o.o. su u potpunosti ispunile - PLATILE - sve svoje preuzete obveze, što je:**

Savia Sisak d.o.o. u svom Podnesku od 31.5.2023. u predmetu Ovr-184/2023 pred Općinskim sudom u Sisku u priloženoj TABLICI 1. PRIZNAO i to:

**a.)** S OBJEKTIVNOG ASPEKTA: PRIZNAO JE ČINJENICU STVARNOG PLAĆANJA svog duga kod J&T (ranije Vaba) banke d.d. temeljem Ugovora o dugoročnom kreditu od 02.7.2007. sa svim pripadajućim Aneksima,

OD STRANE Frugis bene d.o.o + Mediterranico d.o.o.+ Vidar j.d.o.o. (tvrtki Kristine i Vjenceslava popovića), na način da su navedene tvrtke,

TEMELJEM UGOVORA O PRISTUPANJU DUGU dugu sa J&T (Vaba) bankom d.d. (**PRILOZI br. 6.,8. i 9.**), zatim

TEMELJEM PONUDE O PRODAJI NEKRETNINE od 15.5.2013. (**PRILOG br. 3.**) učinjene od strane Zorana Kovača i Savia Sisak d.o.o. prema Vjenceslavu Popoviću i Frugis bene d.o.o., te PRIHVATA i ISPUNJENJA NAVEDENE PONUDE, zatim

TEMELJEM zaključenih SPORAZUMA O KUPOPRODAJI NEKRETNINE od 01.7.2014. sa Frugis bene d.o.o. i Mediterranico d.o.o. od 01.7.2015. godine (**PRILOZI br. 4.i 5.**), te zatim

TEMELJEM zaključenih UGOVORA O ZAKUPU POSLOVNOG PROSTORA i to od 21.3.2012. sa Frugis bene d.o.o. i od 01.12.2015. sa Aneksima 1 od 25.10.2016. i Aneksom 2. od 03.01.2018. sa Mediterranico d.o.o. (**PRILOZI br. 1. i 2.**), a sve potvrđeno

POTVRDOM J&T banke d.d. o plaćanju rata kredita od 06.3.2023. (**PRILOG br.10.**) i

POTVRDOM J&T banke .d.d o izvršenoj subrogaciji od 05.4.2023. (PRILOG br. 11.), a sve

TEMELJEM UGOVORA O KREDITU od 02.7.2007 (**PRILOG br. 18.**) Savia Sisak d.o.o. kog J&T (ranije Vaba) banke d.d., u periodu od 01.01.2014. do 31.3.2023. godine,,prema PLANI OTPLATE KREDITA od 30.12.2014. (**PRILOG br. 7.**), u ukupnom iznosu od 2.576.713,79 KN ili 341.988,69 EUR (glavnica + redovne kamate + kamate za vrijeme moratorija + plaćanje vjerovniku Vegh Mladenu), a sve uvećano sa cca 115.000,00 Eur zakonskih zateznih kamata u periodu od 04.4.2023. (dan pozivanja na plaćanje PRIJEDLOGOM ZA OSIGURANJE pred Općinskim sudom u Sisku) do 05.5.2026. kao datuma otvaranja stečajnog postupka u ovom predmetu St-2242/2025 pred ovim sudom.

čime je,

**b.)** Savia Sisak d.o.o. je **FAKTIČKI > PRIZNAO < PRAVNI KONTINUITET** naših firmi Frugis bene d.o.o. + Mediterranico d.o.o. + Vidar j.d.o.o. u činjenici FAKTIČKOG PLAĆANJA u njihovo ime i za račun Savia Sisak d.o.o. OBVEZA prema J&T banci d.d., čime je **faktički PRIZNAO i naplatni cesijski prijenos navedenih potraživanja između tih društava i zakonito stjecanje tih potraživanja od strane Vidar j.d.o.o. prema Savia Sisak d.o.o.,**

#### **4.) OBRAZLOŽENJE TRAŽBINA KRISTINE POPOVIĆ I PISANO PRIZNANJE DUGA KAO ODRICANJE OD ZASTARE**

##### **a.)**

Navedenim pisanim PODNESKOM od 31.5.2023. u predmetu Ovr-184/2023 pred Općinskim sudom u Sisku Savia Sisak d.o.o. je o potraživanju Kristine Popović u iznosu od 133.253,70 Eur temeljem Aneksa 2. od 11.7.2007 Ugovora o namirenju (**PRILOG br. 13.**) napisao i to:

"- a u odnosu na red 5 TABELE - NAVODNO PLAĆENO PLODINEC JOSIPU - PRIZNAT ĆE SE KAD I AKO PLODINEC JOSIP IZDA POTVRDU DA JE I KADA ISPLAĆEN OD STRANE KRISTINE POPOVIĆ ZA DUG PREMA NJEMU - a što je bila obveza "Frugis bene d.o.o.", pa prema tome je Kristina Popović formalno pravno bila platioc za Frugis bene d.o.o. - pa bi trebala podnijeti i dokaze da je svoje plaćanje za firmu prijavila u stečaju te firme i da li je u stečaju naplaćen taj iznos,

U SVAKOM SLUČAJU KRISTINI POPOVIĆ ĆE SE PRIZNATI i > PRIZNAJE SE PLAĆANJE PLODINEC JOSIPU < - ali to u ime "Frugis bene d.o.o.", pa prema tome ne može se vršiti prijeboj sa privatnim dugovima..."

##### **b.)**

U priloženoj TABlici 1. uz Podnesak od 31.5.2023. pred Općinskim sudom u Sisku u predmetu Ovr-184/2023. (**PRILOG br. 12.**), SAVIA SISAK d.o.o. IZRIČITO PISMENO NAVODI i PRIZNAJE

## PLAĆANJA POTRAŽIVANJA i to:

REDAK 5., kolona redni broj 5. u kolonama 2.- 7. Savia Sisak d.o.o. navodi da je:

- Kristina Popović (Kolona 2.),
- platila 1.004.000,00 KN ili 133.253,70 EUR (kolone 3. i 4.),
- kao "navodno plaćeno Plodinec Josipu" (OPIS - kolona 5.),
- a pod kolonama 6.i 7. opisuje svoje viđenje svrhe plaćanja i ne kvalificira isto,

### c.)

Najbitnije za uvjetno priznanje potraživanja Kristine Popović u iznosu od 133.253,70 Eur prema uvjetu Savia Sisak d.o.o. (NAVODNO PLAĆENO PLODINEC JOSIPU PRIZNAT ĆE SE AKO PLODINEC JOSIP IZDA POTVRDU DA JE I KADA ISPLAĆEN OD STRANE KRISTINE POPOVIĆ DUG PREMA NJEMU)) je činjenica da je

Plodinec Josip prema Kristini Popović dana 27.11 2008. godine izdao POTVRDU O NAMIRENJU DUGA I USTUPANJU TRAŽBINE u iznosu od 1.004.000,00 KN ili 133.253,70 Eur temeljem Aneksa 2. od 11.7.2007 Ugovora o namirenju od 05.6.2007. (**PRILOG br.13.**) čime je uvjet za pisano priznanje ispunjen, a što u skladu sa člankom 220. stav 1. ZOO znači ODRICANJE OD ZASTARE utvrđene početkom 2019 godine Presudom ŽS Pula od 24.9.2025. broj Gž-1126/2024. (**PRILOG br. 15.**)

O navedenoj POTRDI O NAMIRENJU DUGA I USTUPANJU TRAŽBINE Općinski sud u Velikoj Gorici je dana 01.12.2023. u predmetu P-277/2020-8 donio presudu (**PRILOG br. 19.**), koja glasi:

"Utvrđuje se da je istinita isprava "Potvrda o namirenju duga i ustupanji tražbine" od 27.11.2008. koju je Kristini Popović izdao Plodinec Josip iz Starog Čiča.

Nadalje, Presudom ŽS Pula od 24.9.2025. broj Gž-1126/2025 (**PRILOG br. 15.**) je deklaratorno pod točkama 9.,10.,10.1. i 11. obrazloženja priznato postojanje navedenog duga Savia Sisak d.o.o. prema Kristini Popović u iznosu od 133.253,70 Eur, a po osnovi ustupa (cesiji) navedenog potraživanja, a sve temeljem Aneksa 2. od 11.7.2007. Ugovora o namirenju od 05.6.2009 godine (**PRILOG br. 13.**)

A što se tiče NAVODA Savia Sisak d.o.o. da je: "navedena obveza bila obveza Frugis bene d.o.o., pa je prema tome Kristina Popović formalno pravno bila platioc za Frugis bene d.o.o. - pa bi trebala podnijeti i dokaze da je svoje plaćanje za firmu prijavila u stečaju te firme i da li je u stečaju naplaćen taj iznos", taj navod predstavlja običnu ČINJENIČNU NEISTINU jer:

- plaćanje od strane Kristine Popović, zakonskom subrogacijom, duga Savia Sisak d.o.o., prema Plodinec Josipu, temeljem Aneksa 2. od 11.7.2007. Ugovora o namirenju od 05.6.2007., se fizički desila 27.11.2008. kada je i Plodinec Josip Kristini Popović izdao POTVRDU O NAMIRENJU DUGA I USTUPANJU TRAŽBINE u iznosu od 1.004.000,00 KN ili 133.253,70 Eur, a

stvarna registracija FRUGIS BENE d.o.o., kao tvrtke obitelji Popović datira od 22.9.2011. od kada potječe UGOVOR O PRIJENOSU POSLOVNOG UDJELA sa obitelji Janković na Popović Mariju (**PRILOG br. 29.**), tako da je pominjanje Frugis bene d.o.o. u kontekstu plaćanja po POTVRDI O NAMIRENJU DUGA I USTUPANJU TRAŽBINE potpuno lažno i nemoguće, jer Frugis bene d.o.o. kao tvrtka obitelji Popović u to doba uopće nije postojao.

Dužnik je ovdje potpuno pomiješao činjenicu UGOVORA O USTUPU (CESIJI) TRAŽBINE između Kristine Popović i Zorana Stanojevića Od 04.01.2013. (**PRILOG br.25.**), a kojim je Kristina Popović uz odgovno raskidni uvjet dio preuzete tražbine od 850.000,00 KN cedirala na Frugis bene d.o.o. radi



prijeboja sa dugom po osnovi zakupnine, a temeljem kojeg je Frugis bene d.o.o podnio PRIJEDLOG ZA OSIGURANJE od 09.4.2013. (**PRILOG br.26.**), a koji nikada nije realiziran, te se navedeno ustupljeno potraživanje nakon aktivacije raskidnog uvjeta, u potpunosti vratio Kristini Popović.

Dakle citirani navodi Dužnika u vezi sa Frugis bene d.o.o. su potpuno neistiniti, vremenski nemogući i irelevantni u odnosu na IZRAŽENO PRIZNANJE DUGA U NAVEDENOM PODNESKU.

Potraživanje Kristine Popović prema Savia Sisak d.o.o. u iznosu od 133.253,70 Eur potiče iz ANEKSA 2. od 11.7.2007. Ugovora o namirenju od 05.6.2007. (**PRILOG br. 17.**), a koji dug Savia Sisak d.o.o. prema Plodinec Josipu je Kristina Popović platila Plodinec Josipu u svoje ime i za račun Savia Sisak d.o.o. i o tome je od Plodinec Josipa dana 27.11.2008. godine dobila POTVRDU O NAMIRENJU DUGA I USTUPANJU TRAŽBINE (**PRILOG br. 18.**). I postojanje navedene tražbine u iznosu od 133.253,70 EUR, njeno izmirenje i njena cesija navedenom POTVRDOM od 27.11.2008. na Kristinu Popović, priznati su Presudom ŽS Pula od 02.9.2025. broj GŽ-1126/2024-5 u točkama 8.- 11- obrazloženja (**PRILOG br. 23.**), iako proglašeno zastarjelim, tako da

NAVEDENE IZJAVE Savia Sisak o priznanju plaćanja Kristine Popović prema Plodinec Josipu u slučaju izdavanja POTVRDE o tom plaćanju i njeno priznanje u presudi ŽS Pula predstavlja zapravo po Čl. 220.ZOO::

**"PISANO PRIZNANJE ZASTARJELE OBVEZE I SMATRA SE ODRICANJEM OD ZASTARE"**, a što isticanje navedenog potraživanja u ovom predmetu čini potpuno zakonitom.

**d.)**

Potraživanje Kristine Popović prema Savia Sisak d.o.o.u iznosu od 30.000,00 Eur temeljem Aneksa 1. od 06.6.2007. Ugovora o namirenju od 05.6.2007. (**PRILOG br. 30.**), a sve temeljem UGOVORA O PRIJENOSU (CESIJI) I PREUZIMANJU POTRAŽIVANJA od 01.5.2013. (**PRILOG br. 31.**) zaključenog između Plodinec Josipa, kao Prenositelja i Kristine Popović, kao Primatelja, Savia Sisak d.o.o. je također pismeno priznala i to:

- najprije svojim IZVODOM IZ KOMPJUTERA Savia Sisak d.o.o. od 13.7.2009. (osobno uručenom dana 13.7.2009. Rajku Popoviću od Zorana Kovača) – (**PRILOG br. 32.**) u kojem pod točkama 32 - 35. pismeno i autentično svjedoči o stavu Savia Sisak d.o.o. u pogledu stanju duga prema Plodinec Josipu temeljem Aneksa 1. Ugovora o namirenju prešućuje i to:
- pod točkom 32. Izvoda (kolone A,B i C) stoji da obveza (dug) prema Plodinec Josipu - ANEKS 1. iznosi 219.000,00 KN (30.000,00 Eur po tadašnjem kursu 7,30 KN za 1 Eur - naša napomena),
- pod točkom 33. Izvoda (kolone A,B i C) stoji da je OBITELJ POPOVIĆ platila Plodinec Josipu 73.000,00 KN (10.000,00 Eur po tadašnjem kursu 7,30 KN za 1 Eur - naša napomena),
- pod točkom 34. Izvoda (kolone A,B i C) stoji da je SAVIA SISAK d.o.o. platila Plodinec Josipu 50.000,00 KN (6.849,32 Eur po tadašnjem kursu 7,30 KN za 1 Eur - naša napomena), te
- pod točkom 35. Izvoda (kolone A,B i C) stoji da PREOSTALI DUG prema Plodinec Josipu temeljem ANEKSA 1 Ugovora o namirenju iznosi 96.000,00 KN (13.150,69 Eur po kursu 7,3 KN za 1 Eur - naša napomena).

Savia Sisak d.o.o. nikada poslije, temeljem duga iz Aneksa 1. Ugovora o namirenju, nije ništa više platila Plodinec Josipu niti vratila plaćeni iznos u njeno ime obitelji Popović.

Nakon toga Kristina Popović je dana 01.5.2013. godine sa Plodinec Josipom zaključila UGOVOR O PRIJENOSU (cesiji) I PREUZIMANJU POTRAŽIVANJA (**PRILOG br. 31.**) kojim je kompletno potraživanje od strane Plodinec Josipa prema Savia Sisak d.o.o. preneseno na Kristinu Popović, a što praktički znači da se:

glavnica duga prema Plodinec Josipu, temeljem Aneksa 1 Ugovora o namirenju, u ugovornom

iznosu od 30.000,00 Eur, temeljem IZVODA IZ KOMPJUTERA Savia Sisak d.o.o. od 13.7.2009. (**PRILOG br.32.**) umanjuje za plaćeni iznos od strane Savia Sisak d.o.o. prema Plodinec Josipu u iznosu od 50.000,00 KN ili 6.849,32 EUR po tadašnjem tečaju 7,30 KN za 1 Eur, (50.000,00 KN), te Savia Sisak d.o.o., od dana 06. siječnja 2008. (datum dospijeća plaćanja po Aneksu 1. Ugovora o namirenju od 06.6.2007. - 6 mjeseci od potpisa ugovora) prema Kristini Popovićuguje iznos od **23.150,68 Eur.**

- nadalje, Savia Sisak d.o.o. u svojim poslovnim knjigama nikada od momenta potpisivanja Aneksa 1. Ugovora o namirenju (6.6.2007) i Aneksa 2. Ugovora o namirenju (11.7.2007) do danas nije u svojim poslovnim knjigama knjižila navedenu obvezu u ukupnom iznosu od **163.253,70 Eur**, prema Plodinec Josipu,

- nadalje Savia Sisak d.o.o. je **LAŽNO I PISMENO PRED SUDOM** u svom PODNESKU - ODGOVOR NA TUŽBU od 03.10.2023. u predmetu P-152/2023 pred Općinskim sudom u Sisku (**PRILOG br. 33.**), na str. 2. pasusu 5. izjavio:

*"Savia Sisak d.o.o. je SVE, svoju obvezu plaćanja kupoprodajne cijene za nekretninu Jelovice ISPUNILA U CIJELOSTI 17.3.2008. godine, sukladno Ugovoru o namirenju, koji je zaključen 05.6.2007. godine između vjerovnika Plodinec d.o.o. i Plodinec Josipa, Jelovice d.d. (prodavatelja) i Savia Sisak d.o.o.(kupca), te Aneksa 1. Ugovora o namirenju zaključenog 06.7.2007. između Plodinec Josipa, Jelovica d.d. i Savia Sisak d.o.o.*

*(dokaz: Izvod iz knjigovodstvene evidencije - dostaviti će se na pripremnom ročištu - jer za sada smo imao ci kompjutorskih zapisa i kopija, jer je prošlo više od 10 godina u kom roku se čuvaju knjigovodstveni dokumenti..."*

Ova LAŽNA IZJAVA je direktno opovrgnuta:

- drugostupanjskom pravomoćnom presudom ŽS Pula od 02.9.2025. broj Gž-1126/2024-5 (**PRILOG br. 23.**) koji deklaratorno pod točkama 10.,10.1. i 11. obrazloženja potpuno jasno utvrđuje da dug nije u cijelosti podmiren, te

- IZVODOM iz kompjutera Dužnika od 13.7.2009. (**PRILOG br.32.**) koji direktno potvrđuje lažnost izjave da su svi dugovi u cijelosti podmireni - plaćeni do dana 17.3.2008. sukladno Ugovoru o namirenju od 05.6.2007. i Aneksa 1. Ugovora o namirenju od 06.6.2007, jer na dan 13.7.2009. (dakle više od godinu i pol dana od izjavljenog dana plaćanja (17.3.2008.) potvrđuje da je Savia Sisak d.o.o. prema Plodinec Josipu temeljem Aneksa 1, Ugovora o namirenju izmirila samo 50.000,00 KN, dok je 73.000,00 KN platila obitelj Popović kao i preostali dug u iznosu 96.000,00 KN.

- također Savia Sisak d.o.o. u istom IZVODU iz kompjutera (**PRILOG br.32.**) pod točkama 1.,2.,5. i 6. konstatira plaćanje po Ugovoru o prodaji nekretnine i po Ugovoru o namirenju u ukupnom iznosu od 1.905.235,85 KN, tako da je dakle Savia Sisak d.o.o. **LAGALA PRED SUDOM za ukupno najmanje 1.144.764,15 KN.**

Na navedenom pripremnom ročištu u Zapisniku od 05.02.2024. godine (**PRILOG br. 34.**) Sud na str. 3. pasusu 2. konstatira:

"NEĆE SE:

-vršiti uvid - izvod iz knjigovodstvene evidencije tuženika (Savia Sisak d.o.o.), A NA OKOLNOST DA SU ISPLAĆENA SVA POTRAŽIVANJA VJEROVNIKA JELOVICE d.d. OD STRANE Savia Sisak d.o.o. PREMA SPORAZUMU I ANEKSU 1., koji je dostavljen,

BUDUĆI DA TUŽENIK (Savia Sisak d.o.o.) DO DANAŠNJEG PRIPREMNOG ROČIŠTA NIJE DOSTAVIO ISTI, A NIJE ZA TO IMAO OPRAVDAN RAZLOG"

Iz svega navedenog proizlazi DA JE Savia Sisak d.o.o. u svom PODNESKU - ODGOVORU NA ŽALBU od 03.10.2023. (PRILOG br. 33.) i u IZVODU od 13.7.2009. (**PRILOG br. 32.**):

- prvo, PRIZNALA POSTOJANJE DUGA temeljem Aneksa 1. Ugovora o namirenju,
- drugo, temeljem navedenog priznanja duga priznao je i ukupan iznos duga od 30.000,00 Eur po ugovoru, odnosno, nakon umanjjenja za 50.000,00 KN koliko je Savia Sisak d.o.o. zapravo platila, priznao je preostali neplaćeni iznos duga u iznosu od 169.000,00 KN,
- treće, samim priznanjem duga (u ukupnom ugovornom iznosu), LAGANJEM O IZMIRENJU DUGA i NEDOSTAVLJANJEM DOKAZA O PLAĆANJU NA SUD usprkos osobnom obećanju da će to učiniti na pripremnom ročištu i ranijem priznanju o neplaćenom iznosu, Savia Sisak d.o.o. se zapravo **ODREKAO OD ZASTARE** navedenog duga, te Kristina Popović, temeljem Ugovora o cesiji od 01.5.2013. (**PRILOG br. 31.**) prijavljuje tu tražbinu dokazanu u dokumentima (Presuda ŽS Pula, Izvod, Podnesak) u utvrđenom preostalom iznosu od 169.000,00 KN ili 23.150,68 Eur, te je na isti iznos razlike neplaćene glavnice obračunala zakonsku zateznu kamatu između građana u periodu od 06.01.2008. do 04.5.2026.

#### **AD.8.)**

PRILOZI uz ovaj podnesak:

- 1.) UGOVOR O ZAKUPU POSLOVNOG PROSTORA od 21.03.2012. godine (PRILOG br. 1.),
- 2.) UGOVOR O ZAKUPU POSLOVNOG PROSTORA od 01.12.,2015., sa ANEKSOM 1. od 25.10.2016. i ANEKSOM 2. od 03.01.2018. godine (PRILOG br. 2.),
- 3.) PONUDA O PRODAJI NEKRETNINE od 15.5.2013. godine (PRILOG br. 3.),
- 4.) SPORAZUMI O KUPOPRODAJI NEKRETNINE od 01.7.2014. i 01.7.2015. godine (PRILOZI br. 4.i 5.),
- 5.) ANEKS 2. SPORAZUMA od 04.12.2013. o reguliranju međusobnih odnosa po Ugovoru o dugoročnom kreditu 02.7.2007. godine (PRILOG br. 6.),
- 6.) PLAN OTPLATE kredita od 30.12.2013. (PRILOG br. 7.),
- 7.) UGOVOR O PRISTUPANJU DUGU od 01.12.2015. (PRILOG br. 8.),
- 8.) UGOVOR O PRISTUPANJU DUGU od 16.02.2023. (PRILOG br. 9.),
- 9.) POTVRDA J&T banke d.d. od 06.3.2023. o ratama otplate kredita od 02.7.2007.godine (PRILOG br. 10.),
- 13.) POTVRDA J&T banke od 05.4.2023. godine o subrogaciji duga od VIDAR j.d.o.o. u iznosu od 55.335,37 EUR (PRILOG br. 13.),
- 15.) PODNESAK Savia Sisak d.o.o. pred Općinskim sudom u Sisku u predmetu Ovr-184/2023 od 31.5.2023. o > P R I Z N A N J U D U G A < (PRILOG br. 15.),
- 17.) ANEKS 2. od 11.7.2007. Ugovora o namirenju od 05.6.2007. (PRILOG br. 17.),
- 18.) POTVRDA O NAMIRENJU DUGA i USTUPANJU TRAŽBINE od 27.11.2008. (PRILOG br. 18.),
- 23.) PRESUDA ŽS Pula broj Gž-1126/2024 od 02.9.2025 (PRILOG br. 23.),
- 25.) UGOVOR O USTUPU (cesiji) od 04.01.2013. (PRILOG br. 25.),
- 26.) PRIJEDLOG ZA OSIGURANJE od 09.4.2013. (PRILOG br.26.),
- 27.) UGOVOR O KREDITU od 02.7.2007. (PRILOG br. 27.),
- 28.) PRESUDA Opć. suda u V. Gorici od 01.12.2023.,P-277/2023 (PRILOG br. 28.),
- 29.) REGISTRACIJA Frugis bene d.o.o. (PRILOG br. 29.),
- 30.) ANEKS br. 1. Ugovora o namirenju (PRILOG br. 30.),
- 31.) UGOVOR O USTUPU (cesiji) od 01.5.2013. (PRILOG br. 31.),
- 32.) IZVOD IZ KOMPJUTERA od 13.7.2009. (PRILOG br. 32.),
- 33.) ODGOVOR NA TUŽBU od 03.10.2023., P-152/2023. (PRILOG br. 33.),
- 34.) ZAPISNIK SA PRIPREMNOG ROČIŠTA od 05.2.2024. (PRILOG br. 34.)
- 18.) RJEŠENJE Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-787/2024-26 od 12.9.2024.(na OGLASNOJ PLOČI

Suda pod stečajevi - pod Savia Sisak d.o.o.) - (PRILOG be. 19.) - koje u točkama 18.i 18.1. obrazloženja nedvojbeno deklaratorno potvrđuje da Vidar j.d.o.o. ima status razlučnog vjerovnika, te da je pristupatelj (Vidar j.d.o.o.) prije ispunjenja tražbine dužnika (Savia Sisak d.o.o.) sa vjerovnikom J&T bankom d.d. ugovorio da ispunjena tražbina prijeđe na njega zajedno sa sporednim pravima (zadužnice),

19.) PRESUDA VTS RH broj Pž-4427/2024-3 od 24.9.2025.(PRILOG br. 20.) kojom se preinačuje (ukida) presuda TSZ broj P-369/2024 od 04.10.2024., a u točki 15. obrazloženja deklaratorno utvrđuje postojanje duga, postojanje ugovorne subrogacije i zakoniti prijenos tražbine i sporednih prava na Vidar j.d.o.o. i to:

"15. Iz navedenih isprava proizlazi da je prije ispunjenja prvo tužiteljeve (Savia Sisak d.o.o.) obveze na temelju Ugovora o pristupanju dugu, banka prihvatila PONUDU TUŽENIKA (Vidar j.d.o.o.) da subrogacijom ispunjena tražbina sa svim sporednim pravima pređe na tuženika. Dakle, u konkretnom slučaju je ugovorena subrogacija u skladu s odredbom čl. 90. st. 1. ZOO-a, pa je prema st. 3. čl. 90. ZOO-a subrogacija tuženika kao ispunitelja u prava banke kao vjerovnika nastala ispunjenjem, a što je banka izričito i potvrdila ispravom (POTVRDA od 05.4.2023.) na kojoj je ovjeren potpis sukladno odredbi čl. 214. st. 4. OZ.

Prema tome, suprotno zaključku prvostupanjskog suda, ZADUŽNICE SU NA VALJAN NAČIN UGOVORNOM SUBROGACIJOM PRENESENE NA TUŽENIKA (Vidar j.d.o.o.). Napominje se da to što se u dopisima govori da se radi o zakonskoj subrogaciji nema značaja, jer iz sadržaja dopisa proizlazi da se radilo o ugovaranju subrogacije u slučaju ako tuženik ispuni prvotužiteljevu obvezu 31. ožujka 2023., a što je tuženik nesporno i učinio".

20.) RJEŠENJE TSZ broj Ovr-37/2024 od 21.10.2025. (PRILOG br. 21.) kojim se obustavlja postupak osiguranja privremenom mjerom određeno rješenjem TSZ broj Ovr-37/2024 od 13.3.2024. i ukida se privremena mjera određena rješenjem TSZ broj Ovr-37/2024 od 13.3.2024. i ukidaju se sve provedene radnje u tom postupku. Time je derogirano i Rješenje VTS RH broj Pž-1342/2024-2 od 15.4.2024. o odbijanju žalbe Vidar j.d.o.o. protiv rješenja TSZ broj Ovr-37/2024 od 13.3.2024., te je svako pozivanje Savia Sisak d.o.o. na navedeno rješenje nezakonito.

21.) PRESUDA TS Varaždin broj P-63/2025 od 19.12.2025. godine (PRILOG br. 22.) kojom se odbija zahtjev Savia Sisak d.o.o. za naknadu štete protiv J&T banke d.d. zbog "nezakonite predaje tražbine i sredstava osiguranja Vidar j.d.o.o. temeljem nepostojeće subrogacije duga i nezakonite ovrhe..."

22.) PRESUDA ŽS Pula broj Gž-1126/2024 od 02.9.2025. (PRILOG br. 23.),

23.) ANEKS 2. od 11.7.2007. Ugovora o namirenju od 05.6.2007. (PRILOG br. 23.),

24. POTVRDA I NAMIRENJU I USTUPANJU TRAŽBINE od 27.11.2008. (PRILOG br. 24.),

25.) UGOVOR O USTUPU (cesiji) od 04.01.2013. (PRILOG br. 25.).

Za Vidar j.d.o.o.  
direktor  
Vjenceslav Popović

Kristina Popović  
Zastupana po Rajku Popoviću



Rajko Popović

